

UCHWAŁA NR XXIV/161/25
RADY POWIATU W PIOTRKOWIE TRYBUNALSKIM

z dnia 18 grudnia 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi złożonej przez Pana M.S. na Starostę Powiatu Piotrkowskiego

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1684) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), Rada Powiatu w Piotrkowie Trybunalskim uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Uznaje się za bezzasadną skargę złożoną przez Pana M.S. na Starostę Powiatu Piotrkowskiego.

2. Uzasadnienie do rozpatrzonej skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu w Piotrkowie Trybunalskim do zawiadomienia skarżącego o sposobie rozstrzygnięcia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Przewodniczący Rady
Powiatu w Piotrkowie Trybunalskim

Bernard Matyszewski

Załącznik do uchwały Nr XXIV/161/25
Rady Powiatu w Piotrkowie Trybunalskim
z dnia 18 grudnia 2025 r.

Uzasadnienie

W dniu 6 listopada 2025 roku (RPW/39131/2025) do Starostwa Powiatowego w Piotrkowie Trybunalskim została złożona skarga przez Pana M. S. na nieuzasadnioną odmowę wydania stałego dowodu rejestracyjnego, nieprawidłowe postępowanie urzędnika i odmowę rejestracji pojazdu.

Skargę na działalność pracowników Starostwa Powiatowego należy traktować jako skargę na kierownika urzędu zatrudniającego tych pracowników tj. Starostę Powiatu Piotrkowskiego¹⁾. Mając na względzie powyższe, w kontekście przepisu art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1684, dalej jako: „u.s.p.”) rada powiatu jest organem właściwym do rozstrzygnięcia niniejszej skargi.

W myśl art. 16a ust. 1 u.s.p., rada powiatu rozpatruje skargi na działania zarządu powiatu i powiatowych jednostek organizacyjnych, wnioski oraz petycje składane przez obywateli i w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

Przewodniczący Rady Powiatu w Piotrkowie Trybunalskim, stosownie do posiadanych kompetencji oraz uprawnień, skierował przedmiotową skargę pod obrady Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, celem weryfikacji jej zasadności.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Piotrkowie Trybunalskim po zapoznaniu się z treścią przedmiotowej skargi oraz analizie otrzymanych wyjaśnień, podjęła następujące ustalenia:

Pan M. S. w treści złożonej skargi wskazuje, iż pracownik Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego w Piotrkowie Trybunalskim w dniu 5 listopada 2025 roku odmówił Pani J. G., działającej w imieniu Skarżącego, wydania stałego dowodu rejestracyjnego dla przyczepy. Jak podkreśla Skarżący, Pani J. G. posiadała pisemne upoważnienie, które zawierało dane właściciela (imię, nazwisko, numer PESEL), dane osoby upoważnionej oraz numer rejestracyjny pojazdu, jak również posiadała pozwolenie czasowe pojazdu (dowód tymczasowy), zawierające numer rejestracyjny oraz numer VIN. Zgodnie z informacjami zawartymi w złożonej skardze, pomimo legitymowania się ww. dokumentami urzędnik odmówił wydania stałego dowodu rejestracyjnego dla przyczepy, powołując się na brak numeru VIN oraz na niewskazanie stopnia pokrewieństwa w posiadanym upoważnieniu – choć jak zauważa Skarżący, żaden przepis prawa nie nakłada takiego obowiązku. Pan M. S. przywołał art. 33 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) zwany dalej „k.p.a.”, argumentując, iż strona

¹⁾ Por. Wyrok WSA w Gliwicach z 5.08.2008 r., IV SA/GI 77/08, LEX nr 511512

może działać przez pełnomocnika. Jak podkreśla skarżący, wymagane jest, by z treści upoważnienia wynikało do jakich czynności dana osoba jest upoważniona, co miało miejsce w opisywanej sytuacji. Pan M. S. przywołał w złożonej skardze podobną sytuację, która odbyła się w przeszłości. Poinformował, iż inny urzędnik odmówił rejestracji pojazdu z powodu braku pieczętki w dowodzie. Skarżący zauważa, że badanie techniczne było prawidłowo odnotowane w systemie CEPIK, wskazując iż w związku z tym urząd dysponował niezbędnymi danymi w tym zakresie. Pan M. S. w treści skargi poinformował, że wnosi o przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego wobec pracowników odpowiedzialnych za przywołane nieprawidłowości, wydanie zaleceń respektowania obowiązujących przepisów prawa, a nie nieuzasadnionych wewnętrznych procedur oraz poinformowanie o wynikach postępowania.

W odpowiedzi na zarzuty podniesione w przedmiotowej skardze, pismem z dnia 18.11.2025 r., (wpływ do Starostwa w dn. 16.11.2025 r., RPW/40565/2025), pełniąca obowiązki kierownika Wydziału Komunikacji poinformowała, iż w dniu 14.11.2025 r. przeprowadzono rozmowę z pracownikami Wydziału, celem wyjaśnienia zaistniałej sytuacji. Pełniąca obowiązki kierownika podkreśliła, że w skardze nie wskazano danych pracownika, jak również nie załączono upoważnienia z dnia 05.11.2025 r., które miało nie zostać przyjęte. W związku z powyższym trudno jest ustalić przebieg wizyty oraz wskazać pracownika obsługującego osobę, działającą z upoważnienia Pana M. S. Ze względu na mnogość spraw, które realizowane są w Wydziale Komunikacji, weryfikacja opisanego przypadku nie jest możliwa. Pełniąca obowiązki kierownika Wydziału Komunikacji poinformowała, że do Wydziału zostało przedłożone upoważnienie datowane na dzień 06.11.2025 r., zawierające wszystkie dane wraz z opłatą skarbową w wysokości 17 zł – za upoważnienie uprawniające Panią J. G., działającą w imieniu Skarżącego do odbioru ww. dowodu rejestracyjnego. W złożonych wyjaśnieniach podkreślono, że ustalenie stopnia pokrewieństwa związane jest z istnieniem lub brakiem istnienia obowiązku uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 1154), co obliguje organy do weryfikacji treści upoważnienia we wskazanym zakresie. W przedstawionych wyjaśnieniach odniesiono się również do sytuacji z przeszłości, która dotyczyła odmowy rejestracji pojazdu z powodu braku pieczętki przeglądu w dowodzie rejestracyjnym, mimo że badanie techniczne było prawidłowo odnotowane w systemie CEPIK. Pełniąca obowiązki kierownika Wydziału Komunikacji poinformowała, że zgodnie z art. 78 ust. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1251 z późn. zm.) w razie przeniesienia na inną osobę własności pojazdu zarejestrowanego, dotychczasowy właściciel przekazuje nowemu właścicielowi dowód rejestracyjny oraz zaświadczenie o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu, jeżeli w dowodzie rejestracyjnym nie jest określony aktualny termin ważności badania technicznego. Wobec czego powyższe działanie pracownika było uzasadnione, gdyż wynikało wprost z przepisu prawa.

Biorąc pod uwagę przedstawiony stan faktyczny wskazać należy że rację ma Skarżący, iż żaden przepis prawa nie nakłada na stronę obowiązku określenia w treści pełnomocnictwa numeru VIN pojazdu czy też

stopnia pokrewieństwa pomiędzy stroną, a pełnomocnikiem. Brak określenia stopnia pokrewieństwa może jedynie stanowić dla strony negatywną konsekwencję w postaci obowiązku zapłaty opłaty skarbowej.

Jednakże z uwagi na fakt, iż przedmiotowe pełnomocnictwo w dniu 5 listopada 2025 roku nie zostało złożone przez pełnomocnika - Panią J. G. do akt postępowania administracyjnego z jednoczesnym żądaniem załatwienia sprawy brak jest możliwości jednoznacznego przesądzenia o zasadności złożonej skargi.

Wskazać bowiem należy, że złożenie przedmiotowego pełnomocnictwa obligowałoby organ do podjęcia odpowiednich czynności w zakresie oceny zgodności formalnoprawnej złożonego dokumentu pełnomocnictwa z przepisami ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) oraz ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 1154). Ponadto żądanie przyjęcia przez pracownika Wydziału Komunikacji dokumentu pełnomocnictwa otworzyłoby drogę dla strony do obrony jej praw w ramach przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego.

W związku z brakiem możliwości jednoznacznego potwierdzenia przebiegu zdarzeń z dnia 5 listopada 2025 r. opisanych w skardze w szczególności z powodu niedołączenia pełnomocnictwa, które miało zostać nieprzyjęte przez pracownika Wydziału Komunikacji, oraz braku jakichkolwiek danych pozwalających zidentyfikować pracownika obsługującego pełnomocnika Skarżącego w tym dniu, nie było możliwe jednoznaczne stwierdzenie że zarzuty wskazane w skardze są zasadne.

Natomiast w zakresie zarzutu Skarżącego w przedmiocie odmowy rejestracji pojazdu z powodu braku potwierdzenia przeprowadzenia badania technicznego pojazdu w dowodzie rejestracyjnym, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w pełni podzieliła stanowisko przedstawione przez pełniącą obowiązki kierownika Wydziału Komunikacji z uwagi na treść powołanego wcześniej brzmienia art. 78 ust. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1251 z późn. zm.). Dodatkowo wskazać należy, że zgodnie z treścią art. 72 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo o ruchu drogowym, rejestracji dokonuje się na podstawie zaświadczenia o pozytywnym wyniku badania technicznego pojazdu, jeżeli jest wymagane albo dowodu rejestracyjnego pojazdu lub innego dokumentu wydanego przez właściwy organ państwa członkowskiego, potwierdzającego wykonanie oraz termin ważności badania technicznego. Zmiana powyższego przepisu nastąpi z dniem 18 stycznia 2027 r. na podstawie art. 1 pkt 2 lit. a tiret drugi ustawy z dnia 7 listopada 2025 r. o zmianie ustawy - Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. poz. 1734). w myśl, którego wymagania ust. 1 (art. 72) nie dotyczą „*pojazdu zarejestrowanego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej - w zakresie ust. 1 pkt 4, jeżeli informacja o aktualnym pozytywnym wyniku badania technicznego pojazdu jest zamieszczona w centralnej ewidencji pojazdów*”.

Mając na względzie powyższe ustalenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Powiatu w Piotrkowie Trybunalskim postanowiła uznać skargę złożoną przez Pana M.S. na nieuzasadnioną odmowę wydania

stałego dowodu rejestracyjnego, nieprawidłowe postępowanie urzędnika i odmowę rejestracji pojazdu za bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z treścią art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.