

**UCHWAŁA NR XIX/125/25
RADY POWIATU W PIOTRKOWIE TRYBUNALSKIM**

z dnia 1 września 2025 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi złożonej przez Pana M.K. na Starostę Powiatu Piotrkowskiego

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107 i 1907) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 oraz z 2025 r. poz. 769), Rada Powiatu w Piotrkowie Trybunalskim uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Uznaje się za bezzasadną skargę złożoną przez Pana M.K. na Starostę Powiatu Piotrkowskiego.

2. Uzasadnienie do rozpatrzonej skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu w Piotrkowie Trybunalskim do zawiadomienia skarżącego oraz Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi Wydział Rolnictwa i Transportu o sposobie rozstrzygnięcia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Przewodniczący Rady
Powiatu w Piotrkowie Trybunalskim

Bernard Matyszewski

Uzasadnienie

W dniu 8 sierpnia 2025 r. do Starostwa Powiatowego w Piotrkowie Trybunalskim wpłynęła skarga (GBR6241.3.2023DK/AKP), przekazana zawiadomieniem przez Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi (RT-II.1411.7.25), złożona przez Pana M.K. na pracowników Wydziału Geodezji, Budownictwa i Rolnictwa – Działu Rolnictwa i Ochrony Środowiska Starostwa Powiatowego w Piotrkowie Trybunalskim.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że skargę na działalność pracowników Starostwa Powiatowego należy traktować w istocie jako skargę na kierownika urzędu zatrudniającego tych pracowników tj. Starostę Powiatu Piotrkowskiego. Z uwagi na powyższe w kontekście przepisu art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107 z późn. zm.) rada powiatu jest organem właściwym do rozstrzygnięcia niniejszej skargi.

W myśl art. 16a ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107 i 1907), rada powiatu rozpatruje skargi na działania zarządu powiatu i powiatowych jednostek organizacyjnych, wnioski oraz petycje składane przez obywateli i w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

Przewodniczący Rady Powiatu w Piotrkowie Trybunalskim, stosownie do posiadanych kompetencji oraz uprawnień, skierował przedmiotową skargę pod obrady Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, celem weryfikacji jej zasadności.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Piotrkowie Trybunalskim po dokonaniu dokładnej analizy przekazanej skargi, jak również po zapoznaniu się z wyjaśnieniami, które zostały złożone przez Kierownika Wydziału Geodezji, Budownictwa i Rolnictwa Starostwa, wypracowała następujące ustalenia:

Skarżący w złożonej skardze informuje, iż w dniu 09.01.2024 r. złożył pismo z prośbą o wykonanie pomiaru emitowanego hałasu przez przedsiębiorcę prowadzącego salę bankietową. Wskazuje, że w dniu 31.10.2023 r. była właścicielką ww. lokalu „*zawiesiła działalność na wstrzymanie instalacji nagłaśniającej*” z powodu czterokrotnego przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu. Pan M.K. podkreśla, iż z dniem 18.11.2023 r. obowiązki związane z organizacją imprez okolicznościowych przejęte zostały przez inną osobę, jednak sytuacja dotycząca uciążliwego hałasu nie uległa poprawie. Skarżący podnosi, że w dniu 05.12.2024 r. otrzymał pismo z informacją, iż pomiary emitowanego hałasu przez przedsiębiorcę prowadzącego salę bankietową zostaną wykonane w dniu 13.12.2024 r. Pan M.K. w złożonej skardze podaje w wątpliwość trafność wyznaczonego terminu. Zwraca uwagę, że wskazana data obejmowała okres adwentu, co w jego przekonaniu nie dawało możliwości wykonania rzetelnych pomiarów, gdyż jest to czas, w którym nie są organizowane przyjęcia przy głośnej muzyce. W przedmiotowej sprawie Skarżący złożył również zawiadomienie na policję. Następnie w dniu 30.12.2024 r. Pan M.K. otrzymał pismo, w którym został poinformowany o kolejnych podejmowanych działaniach, jednak jak podnosi w dalszej części skargi, od tego momentu nie otrzymał „żadnej informacji” w przedmiotowej sprawie. Skarżący wskazuje, iż jego posesja znajduje się w niedalekiej odległości od sali bankietowej, zaś hałas emitowany przez lokal nie pozwala na spokojne spędzanie czasu na własnej posesji oraz uniemożliwia zasypianie przy uchylonym oknie. Zwraca uwagę na szkodliwość wysokiej emisji hałasu do środowiska oraz podkreśla jego niekorzystny wpływ na ludzkie zdrowie. Pan M.K. zarzuca właścicielowi sali bankietowej niewykonanie jakichkolwiek działań, mających na celu zmniejszenie lub eliminację emitowanego hałasu. Skarżący w treści złożonego pisma zwraca się z prośbą do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi o przejęcie i dalsze prowadzenie niniejszej sprawy, zarzucając pracownikom Wydziału Geodezji, Budownictwa i Rolnictwa Starostwa Powiatowego w Piotrkowie Trybunalskim brak odpowiednich kompetencji w tej materii.

W odpowiedzi na podniesione w złożonej skardze zarzuty, pismem z dnia 20.08.2025 r., Kierownik Wydziału Geodezji, Budownictwa i Rolnictwa Starostwa Powiatowego w Piotrkowie Trybunalskim wyjaśnił, iż z pisma Skarżącego nie wynika, aby żądał wznowienia postępowania, stwierdzenia nieważności decyzji albo jej uchylenia lub zmiany. W wyjaśnieniach wskazano, że Starosta Powiatu Piotrkowskiego, jako organ ochrony środowiska, przeprowadził ze skargi Pana M.K. postępowanie w sprawie przekroczenia

dopuszczalnych norm hałasu w ww. lokalu. W wyniku prowadzonego postępowania administracyjnego, zostały wykonane przez akredytowane laboratorium pomiary hałasu, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 7 września 2021 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów wielkości emisji (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1706). Akredytowane laboratorium pomiarów akustycznych, za uprzednią zgodą Skarżącego, przeprowadziło czynności pomiarowe również na jego nieruchomości. W wyniku dokonanych pomiarów poza obiektem (na działce Skarżącego) w czasie prowadzenia działalności usługowej (trwania imprezy okolicznościowej) nie stwierdzono przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu (za przekroczenie dopuszczalnego poziomu hałasu uważa się przekroczenie wskaźnika hałasu LAeq D i LAeq N). Przeprowadzone badania hałasu nie potwierdziły, że eksploatacja obiektu powodująca emisję hałasu powoduje przekroczenie standardów jakości środowiska poza terenem, do którego prowadzący działalność ma tytuł prawny, a tym samym nie zachodzą okoliczności uzasadniające wydanie z urzędu decyzji o dopuszczalnym poziomie hałasu. Ponadto należy mieć na względzie fakt, iż zgodnie z art. 28 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.) stroną postępowania administracyjnego jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Zatem, aby można było uznać podmiot za stronę postępowania, musi on legitymować się interesem prawnym. Stwierdzenie istnienia takiego interesu wymaga zaistnienia związku o charakterze materialnoprawnym między obowiązującą normą prawa a sytuacją prawną konkretnego podmiotu prawa, polegającą na tym, że akt stosowania tej normy może mieć wpływ na sytuację prawną podmiotu w zakresie jego pozycji materialnoprawnej. Od interesu prawnego, dającego prawa strony, należy jednak odróżnić interes faktyczny, który nie podlega ochronie. W przypadku interesu faktycznego, dany podmiot jest bezpośrednio zainteresowany korzystnym dla siebie rozstrzygnięciem sprawy administracyjnej, ale nie może tego zainteresowania poprzeć przepisami prawa. Z pojęcia strony postępowania administracyjnego zostały jednak wykluczone podmioty, które mogą wykazać się jedynie posiadaniem interesu faktycznego.

W związku z tym, że pomiary akustyczne nie potwierdziły przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu określonego w decyzji administracyjnej wydanej dla obiektu, a działalność podmiotu korzystającego ze środowiska nie powoduje jego pogorszenia i pozostaje bez wpływu na działkę Skarżącego, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Piotrkowie Trybunalskim uznała zarzuty podnoszone w przedmiotowej skardze za niezasadne.

W świetle powyższych ustaleń, Rada Powiatu w Piotrkowie Trybunalskim postanowiła uznać skargę złożoną przez Pana M.K. w przedmiocie prowadzonego postępowania przez pracowników Wydziału Geodezji, Budownictwa i Rolnictwa Starostwa Powiatowego w Piotrkowie Trybunalskim w zakresie przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu za bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z treścią art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 oraz z 2025 r. poz. 769) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.