

INFORMACJA W ZAKRESIE REALIZACJI ZADAŃ DOTYCZĄCYCH OCHRONY PRZED HAŁASEM.

Zgodnie z ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska art. 112 ochrona przed hałasem polega na zapewnieniu jak najlepszego stanu akustycznego środowiska, w szczególności poprzez:

- 1) utrzymanie poziomu hałasu poniżej dopuszczalnego lub co najmniej na tym poziomie;
- 2) zmniejszanie poziomu hałasu co najmniej do dopuszczalnego, gdy nie jest on dotrzymany.

Poziomy dopuszczalne o których mowa powyżej są określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. *w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku*, zależą one od ustaleń zawartych w miejscowym planie zagospodarowania terenu (uchwalane przez radę gminy lub miasta). Jeśli takiego planu brak – właściwe organy (starosta lub w szczególnych przypadkach marszałek) ustalają wartości dopuszczalne na podstawie faktycznego zagospodarowania i wykorzystywania tego i sąsiednich terenów.

Podkreślić należy, że podmioty nie są zobowiązane do posiadania pozwoleń na emisję hałasu do środowiska. Jeśli na podstawie pomiarów, wykonanych przez właściwego starostę (w szczególnych przypadkach marszałka), GIOŚ lub podmiot obowiązany do ich prowadzenia zostanie stwierdzone, że poza zakładem, w wyniku jego działalności, przekroczone są dopuszczalne poziomy hałasu – wówczas właściwy starosta (w szczególnych przypadkach marszałek) wydaje decyzję o dopuszczalnym poziomie hałasu.

Postępowanie administracyjne w sprawie ustalenia dopuszczalnego poziomu hałasu, normowanego przepisem art. 115a p.o.ś., ukierunkowane jest na ochronę środowiska przed hałasem. Zadaniem omawianej regulacji jest wyeliminowanie decyzją wpływu na środowisko ponadnormatywnego hałasu zdefiniowanego przez ustawodawcę jako rodzaj emisji (art. 3 pkt 4 lit. b p.o.ś.).

W świetle art. 378 ust. 1 p.o.ś. właściwym organem w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 115a p.o.ś., jest starosta. Obecne brzmienie przepisu stanowi wynik radykalnej zmiany art. 115a p.o.ś. od 23.09.2021 r., wprowadzonej ustawą z 11.08.2021 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Przed

23.09.2021 r. przepis ten przewidywał, iż w przypadku stwierdzenia przez organ ochrony środowiska, na podstawie pomiarów własnych, pomiarów dokonanych przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska (GIOŚ) lub pomiarów podmiotu obowiązującego do ich prowadzenia, że poza zakładem, w wyniku jego działalności, przekroczone są dopuszczalne poziomy hałasu, organ ten wydaje decyzję o dopuszczalnym poziomie hałasu; za przekroczenie dopuszczalnego poziomu hałasu uważa się przekroczenie wskaźnika hałasu $L_{Aeq D}$ lub $L_{Aeq N}$. Zmiana polega na usunięciu z ww. przepisu „pomiarów dokonanych przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska”. W ten sposób zmianie uległ krąg organów wykonujących badania natężenia hałasu dla potrzeb wydania decyzji o dopuszczalnym poziomie hałasu. Wobec powyższego nie budzi żadnych wątpliwości kwestia aktualnej właściwości organu ochrony środowiska, czyli starosty, co do wykonywania czy zlecania badań natężenia hałasu prowadzących do wydania decyzji o dopuszczalnym poziomie hałasu.

W praktyce dla uzasadnienia podstaw wydania decyzji wystarczy jednokrotne przekroczenie dopuszczalnych poziomów hałasu w celu zabezpieczenia praw osób, na które szkodliwie oddziałuje działalność danego zakładu.

Stosownie do treści art. 112 p.o.ś. ochrona przed hałasem polega na zapewnieniu jak najlepszego stanu akustycznego środowiska, w szczególności poprzez utrzymanie poziomu hałasu poniżej dopuszczalnego lub co najmniej na tym poziomie oraz zmniejszanie poziomu hałasu co najmniej do dopuszczalnego, gdy nie jest on dotrzymany.

Decyzja o dopuszczalnym poziomie hałasu stanowi akt kreujący obowiązek o charakterze publicznoprawnym, kierowany do ściśle oznaczonego indywidualnie podmiotu (zakładu) emitującego hałas w odniesieniu do zakresu czasowego, w którym przekroczone zostały dopuszczalne normatywnie poziomy hałas.

Decyzja ustalająca dopuszczalny poziom hałasu nie ma charakteru uznaniowego. Powyższe oznacza, że właściwy organ administracji (jeśli spełnione zostaną przesłanki normatywne) obowiązany jest ustalić, czy zakład emituje hałas przekraczający dopuszczalne normy i na tej podstawie wydać decyzję. Dopiero stwierdzenie przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu obliguje do wydania omawianej decyzji, gdy konieczność taka wynika z eksploatacji zakładu. Ma ona

charakter decyzji ustalającej, choć obowiązek przestrzegania norm hałasu wynika bezpośrednio z przepisów prawa. Decyzja ta spełnia również funkcje prewencyjne, gdyż ma na celu zapobieganie naruszaniu przez dany zakład poziomu hałasu w przyszłości. Należy wskazać, że wydając tego rodzaju decyzję, właściwy organ nie nakłada na zakład nowych obowiązków, lecz jedynie stwierdza, że zakład w związku ze swoją działalnością emituje hałas, który poza terenem zakładu przekracza dopuszczalny poziom hałasu dla określonego terenu objętego prawną ochroną, o którym mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1 p.o.ś.

Wydanie decyzji o dopuszczalnym poziomie hałasu ma jednocześnie charakter deklaratoryjny z uwagi na fakt, że dopuszczalne poziomy hałasu obowiązują z mocy prawa, a więc gdy następuje przekroczenie dopuszczalnych norm. Na tym tle decyzja ustala warunki korzystania ze środowiska. Artykuł 115a p.o.ś. obliguje właściwy organ, bez wyjątku, do wydania decyzji o dopuszczalnych poziomach hałasu w każdej sytuacji stwierdzenia ponadnormatywnej emisji.

Adresatem decyzji o dopuszczalnym poziomie hałasu, a jednocześnie stroną postępowania administracyjnego na gruncie przepisu art. 115a p.o.ś., jest zakład jako podmiot emitujący hałas ponadnormatywny.

Omawiana regulacja nie dotyczy innych podmiotów niż zakład definiowany w art. 3 pkt 48 p.o.ś. Zgodnie z tym przepisem, gdy mowa o zakładzie, rozumie się przez to jedną lub kilka instalacji wraz z terenem, do którego prowadzący instalacje posiada tytuł prawny, oraz znajdującymi się na nim urządzeniami. Dopuszczalne poziomy hałasu ustala się „dla danego zakładu” powodującego jego emisję.

Decyzji nie wydaje się natomiast dla osoby fizycznej niebędącej przedsiębiorcą, co pozostaje w związku z normą przepisu art. 2 ust. 2a p.o.ś. W świetle tego przepisu przepisów ustawy nie stosuje się w zakresie hałasu powstającego w związku z powszechnym korzystaniem ze środowiska. Wobec powyższego gdy dany podmiot nie będzie kwalifikowany jako zakład, a hałas będzie pozostawać w związku z powszechnym korzystaniem ze środowiska.

W tym miejscu warto dodać, że decyzja nie jest wydawana, gdy przekroczenie dopuszczalnych poziomów hałasu pochodzi z instalacji w postaci dróg, linii kolejowych, linii tramwajowych, lotnisk oraz portów (art. 115a ust. 2 p.o.ś.), dla badania przekroczenia norm hałasu nie ma przy tym znaczenia, że w sąsiedztwie znajduje się obszar niewymagający ochrony akustycznej, np. rolny czy przemysłowy

Jednakże bez względu na wyłączenie wynikające z powyżej wymienionego przepisu, regulacja ta nie zwalnia od konieczności ustalenia w postępowaniu faktu przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu przez zakład znajdujący się w otoczeniu infrastruktury wymienionej w art. 115a ust. 2 p.o.ś.

Stosowanie do art. 115a ust. 3 p.o.ś., zgodnie z którym w decyzji o dopuszczalnym poziomie hałasu, wydanej w trybie art. 115a ust. 1 p.o.ś., określa się dopuszczalne poziomy hałasu poza zakładem w odniesieniu do rodzajów terenów, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1 p.o.ś., na które oddziałuje zakład.

Przepis art. 113 p.o.ś. określa tereny podlegające ochronie akustycznej. Dopuszczalne poziomy hałasów określone zostały w ramach delegacji ustawowej art. 113 ust. 1 p.o.ś. do wydania na jego podstawie aktu wykonawczego do tej ustawy. Przy czym w art. 113 ust. 2 pkt 1 p.o.ś. wskazano, że w rozporządzeniu ustalone zostaną zróżnicowane dopuszczalne poziomy hałasu dla następujących rodzajów terenów faktycznie zagospodarowanych:

- a) pod zabudowę mieszkaniową,
- b) pod szpitale i domy pomocy społecznej,
- c) pod budynki związane ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży,
- d) na cele uzdrowiskowe,
- e) na cele rekreacyjno-wypoczynkowe,
- f) pod zabudowę mieszkaniowo-usługową.

Na gruncie przepisu art. 115a ust. 1 i 3 p.o.ś. dopuszczalny poziom hałasu ustala się dla danego zakładu powodującego jego ponadnormatywną emisję. Należy pamiętać, że w decyzji o dopuszczalnym poziomie hałasu określa się dopuszczalne poziomy hałasu poza zakładem; postępowanie ukierunkowane jest na ochronę otoczenia zakładu.

Jak wynika z treści art. 112a pkt 1 p.o.ś., wskazane w art. 115a p.o.ś. $L_{Aeq\ D}$ i $L_{Aeq\ N}$ to wskaźniki hałasu mające zastosowanie do ustalania i kontroli warunków korzystania ze środowiska w odniesieniu do jednej doby. $L_{Aeq\ D}$ to równoważny poziom dźwięku A dla pory dnia (rozumianej jako przedział czasu od godz. 6.00 do godz. 22.00), a $L_{Aeq\ N}$ to równoważny poziom dźwięku A dla pory nocy (rozumianej jako przedział czasu od godz. 22.00 do godz. 6.00). Przez wskaźniki hałasu należy rozumieć parametry hałasu określone poziomem dźwięku A wyrażonym w decybelach (dB).

Aktualnie Starosta prowadzi 4 postępowania związane z uciążliwością hałasową tj.

1. "A [REDACTED] - K [REDACTED]" B [REDACTED] K [REDACTED]

2. K [REDACTED] Z [REDACTED] P [REDACTED] Z [REDACTED] [REDACTED]

3. Droga Krajowa nr 91 obr. Longinówka gm. Rozprza.

4. Droga ekspresowa nr 8 obr. Raków gm. Moszczenica

Pkt. 1. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Łodzi Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim pismem z dnia 12 marca 2025 roku, przekazał Staroście Powiatu Piotrkowskiego skargę mieszkańców m. Czarnocin o podjęcie interwencji w sprawie uciążliwości hałasu powodowanej działalnością Wytwórni Pasz firmy A [REDACTED] - K [REDACTED] B [REDACTED] K [REDACTED] zlokalizowanej przy ul. [REDACTED]

Aktualnie wystąpiono do Wójta gminy Czarnocin o przedstawienie klasyfikacji akustycznej oraz wystąpiono do A [REDACTED] K [REDACTED] czy przedsiębiorstwo jest w posiadaniu aktualnych pomiarów hałasu w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą pod nazwą A [REDACTED] - K [REDACTED] B [REDACTED] K [REDACTED] na działce nr ewid. [REDACTED] obręb [REDACTED]

Pkt. 2. Wójt Gminy Moszczenica przekazał skargę mieszkańca na nadmierny hałas w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą pod nazwą K [REDACTED] – Z [REDACTED] F [REDACTED] Z [REDACTED] w miejscowości [REDACTED] przy ul. [REDACTED]

Aktualnie wystąpiono do Wójta Gminy Moszczenica o przedstawienie klasyfikacji akustycznej oraz wystąpiono do K [REDACTED] – Z [REDACTED] F [REDACTED] Z [REDACTED] czy są w posiadaniu aktualnych pomiarów hałasu w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą.

Pkt. 3. Powyższe działania podjęto w związku z wystąpieniem Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Łodzi, Kierownika Delegatury w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 12 lipca 2024 r. skierowanym do Starosty Powiatu Piotrkowskiego jako do organu zgodnie z przysługującymi kompetencjami. W piśmie tym, WIOŚ wskazał, że na zlecenie Inspektoratu zostały przeprowadzone pomiary emisji hałasu

komunikacyjnego do środowiska w związku z eksploatacją drogi krajowej nr 91 w miejscowości Longinówka gm. Rozprza, powiat piotrkowski, województwo łódzkie. Pomiary zostały przeprowadzone w związku z wnioskiem o podjęcie interwencji mieszkańca nieruchomości położonej w miejscowości Longinówka.

Starosta wszczął postępowanie z urzędu w sprawie zobowiązania prowadzącego instalację podmiot korzystający ze środowiska - Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi, ul. Irysowa 2, 91-857 Łódź, do sporządzenia i przedłożenia przeglądu ekologicznego w pełnym zakresie dla odcinka drogi krajowej nr 91 w miejscowości Longinówka, gm. Rozprza, powiat piotrkowski, województwo łódzkie, w związku z negatywnym oddziaływaniem ww. odcinka drogi krajowej nr 91 na środowisko, z mocy art. 237 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku – Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 54 z późn. zm.).

Generalna Dyrekcja została wcześniej poinformowana przez tut. Organ o przekroczeniach wobec czego należało podjąć natychmiastowe działania organizacyjno – techniczne mające na celu ograniczenie uciążliwości akustycznych związanych z ruchem pojazdów. W toku prowadzonego postępowania otrzymano deklaracje Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, iż na chwilę obecną jedynym technicznym dostępnym rozwiązaniem jest wprowadzenie m.in ograniczenie prędkości. Wprowadzone ograniczenie prędkości poprawi klimat akustyczny przy drodze krajowej 91 w miejscowości Longinówka. Niestety na deklaracjach zakończono. Wobec powyższego podjęto postępowanie w sprawie zobowiązania podmiotu do wykonania przeglądu ekologicznego.

Pkt. 4. Wójt Gminy Moszczenica przekazał skargę dotyczącą nadmiernego hałasu dotyczącą drogi ekspresowej nr 8 obr. Raków gm. Moszczenica w wyniku działalności drogi ekspresowej S8 przebiegającej wzdłuż miejscowości Raków. Starosta wystąpił do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad o podjęcie działań w związku z powyższą skargą. Powyższa sprawa została w dniu 28.03.2025r przekazana do Urzędu Marszałkowskiego w związku z art. 378 ust. 2a pkt 4 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, gdyż Marszałek województwa jest organem właściwym w powyższej sprawie z uwagi na przedsięwzięcie mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko,

oraz § 2 ust. 1 pkt 31 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

W roku 2024 zostały rozpatrzone 4 skargi hałasowe :

1. A [REDACTED] M [REDACTED] D [REDACTED] skarga na hałas w związku z prowadzoną działalnością suszarni zboża, zlokalizowanej w K [REDACTED] S [REDACTED] – **decyzja, umorzenie postępowania, brak przekroczeń norm hałasu.**

Tut. organ zlecił wykonanie pomiaru hałasu w środowisku dotyczącym uciążliwości hałasowej powodowanej działalnością suszarni zboża prowadzonej przez A [REDACTED] M [REDACTED] D [REDACTED] zlokalizowanej w K [REDACTED] S [REDACTED], dz. nr ewid. [REDACTED] wykonawcy: K [REDACTED] R [REDACTED] K [REDACTED], Biegłemu sądowemu z zakresu akustyki środowiskowej ul. [REDACTED], posiadający certyfikat Polskiego Centrum Akredytacji AB 1871, zajmującemu się pomiarami hałasu i analizą akustyczną, usługi polegające na wykonaniu pomiarów hałasu w środowisku dokonując pomiar hałasu wykonany metodą próbkowania przez akredytowane laboratoriom badawcze, zgodnie z metodyką referencyjną określoną w Załączniku nr 7 do rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 7 września 2021 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów wielkości emisji.

Podmiot wykonał pomiary hałasu emitowanego do środowiska pochodzącego z instalacji lub urządzeń zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 7 września 2021 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów wielkości emisji (tekst jednolity Dz.U. 2023 poz. 1706). Pomiary zostały wykonane w porze dnia oraz w porze nocy. Przedmiotem zlecenia było określenie czy spełnione są poziomy dopuszczalne hałasu na terenach akustycznie chronionych. Pomiary poziomu hałasu wykonane zostały w dniu 17 grudnia 2024 r. w pięciu punktach pomiarowych w porze dziennej i nocnej, tj. w dwóch punktach pomiarowych znajdujących dz. nr ewid. [REDACTED] obr. K [REDACTED] S [REDACTED]. W dwóch punktach pomiarowych znajdujących dz. nr ewid. [REDACTED] obr. K [REDACTED] S [REDACTED]. W jednym punkcie pomiarowym znajdujących się na dz. nr ewid. [REDACTED] obr. K [REDACTED] S [REDACTED]. W opracowaniu wyników sprawozdanie nr 10/12/2024 w sprawie pomiarów hałasu emitowanego do środowiska w związku z działalnością suszarni zboża prowadzonej

przez A [REDACTED] M [REDACTED] D [REDACTED] została uwzględniona praca głównych źródeł hałasu: suszarnia, ładowarki, załadunek aut ciężarowych. Na podstawie przedstawionych wyników pomiarów hałasu, wykonanych przez K [REDACTED] R [REDACTED] K [REDACTED] stwierdzono braku przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu, wobec powyższego nie ma podstaw do wydania decyzji dla A [REDACTED] M [REDACTED] D [REDACTED] [REDACTED] określającej dopuszczalny poziom hałasu przenikający do środowiska przy zastosowaniu wskaźników hałasu LAeqD i LAeqN, w odniesieniu do rodzajów terenów, na które oddziałuje suszarnia zboża.

2. P. D [REDACTED] R [REDACTED] skarga na hałas powodowany pracą wentylatorów zamontowanych przy budynku chlewni znajdującej się na nieruchomości oznaczonej nr ewid. [REDACTED] obręb [REDACTED] – **decyzja, umorzenie postępowania** (nie wydaje się decyzji jeżeli hałas powstaje w związku z działalnością osoby fizycznej niebędącej przedsiębiorcą.)

3. Gminna oczyszczalnia ścieków w Woli Moszczenickiej, ul. Rzeczna 8, nr ewid. działki 447, 448, 449, obręb Moszczenica, gm. Moszczenica - skarga mieszkańca na uciążliwy hałas z gminnej oczyszczalni ścieków - **decyzja, umorzenie postępowania, brak przekroczeń norm hałasu.**

Tut. organ zlecił Spółce cywilnej pn. SONITECH s.c. – Laboratorium badawcze akredytowane przez Polskie Centrum Akredytacji Nr akredytacji AB 1638, zajmującej się pomiarami hałasu i analizą akustyczną wykonanie usługi polegającej na dokonaniu pomiaru hałasu w środowisku dotyczących uciążliwości hałasowej powodowanej działalnością gminnej oczyszczalni ścieków znajdującej się w Woli Moszczenickiej, ul. Rzeczna 8, działki nr ewid. 447, 448, 449 obręb Moszczenica, gm. Moszczenica. Pomiary poziomu hałasu zostały wykonane w dniu 23 lipca 2024 r. w trzech punktach pomiarowych w porze dziennej i nocnej na działce nr ewid. 428 obręb Moszczenica, co wynika ze Sprawozdania w sprawie pomiarów hałasu nr 112/P/2024 emitowanego do środowiska z terenu gminnej oczyszczalni ścieków w Woli Moszczenickiej, ul. Rzeczna 8, metodą próbkowania. W dniu pomiarów w czasie kiedy wykonywane były pomiary przez spółkę cywilną pn. SONITECH z siedzibą w Warszawie występowała praca następujących źródeł hałasu:

- system napowietrzania wyposażony w zestaw dwóch szt. dmuchaw powietrza DR 126: praca ciągła w porze dziennej i nocnej;
- pompa próżniowa 1 szt. Hydro-Vacuum PW 4.22.1.1010.2: praca ciągła w porze dziennej i nocnej;
- ruch pojazdów na terenie oczyszczalni (ciągnik rolniczy z przyczepą asenizacyjną 5000L): praca tylko w porze dziennej.

Na podstawie przedstawionych pomiarów hałasu, wykonanych przez S [REDACTED] stwierdzono braku przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu, wobec powyższego nie ma podstaw do wydania decyzji dla Gminnej oczyszczalni ścieków w Woli Moszczenickiej.

4. S [REDACTED] B [REDACTED] M [REDACTED] T [REDACTED] B [REDACTED] - hałasu w środowisku, przenikającego z S [REDACTED] B [REDACTED] M [REDACTED] położonej przy ul. [REDACTED] - **decyzja umorzenie postępowania, brak przekroczeń norm hałasu.**

Tut. organ zlecił wykonanie pomiaru hałasu w środowisku dotyczącym uciążliwości hałasowej powodowanej działalnością S [REDACTED] B [REDACTED] M [REDACTED] T [REDACTED] B [REDACTED] [REDACTED] wykonawcy - K [REDACTED] R [REDACTED] K [REDACTED] Biegłemu sądowemu z zakresu akustyki środowiskowej [REDACTED] posiadającemu certyfikat Polskiego Centrum Akredytacji AB 1871, polegające na wykonaniu pomiarów hałasu w środowisku dokonując rejestrację hałasu w sposób ciągły w czasie odniesienia T przez akredytowane laboratoriom badawcze, zgodnie z metodyką referencyjną określoną w Załączniku nr 7 do rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 7 września 2021 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów wielkości emisji.

Na podstawie przedstawionych wyników pomiarów hałasu, wykonanych przez K [REDACTED] R [REDACTED] K [REDACTED] stwierdzonego braku przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu, wobec powyższego nie ma podstaw do wydania decyzji dla Pana T [REDACTED] B [REDACTED] prowadzącego działalność pn. S [REDACTED] B [REDACTED] M [REDACTED] T [REDACTED] B [REDACTED] określającej dopuszczalny poziom hałasu przenikający do środowiska z S [REDACTED] B [REDACTED] przy zastosowaniu wskaźników hałasu LAeqD i LAeqN, w odniesieniu do rodzajów terenów, na które oddziałuje S [REDACTED] B [REDACTED]

KOORDYNATOR DZIAŁU
ROLNICTWA I OCHRONY ŚRODOWISKA
Dariusz Michalczuk
GŁÓWNY SPECJALISTA