

UCHWAŁA NR V/37/24
RADY POWIATU W PIOTRKOWIE TRYBUNALSKIM
z dnia 30 sierpnia 2024 roku

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy
w Piotrkowie Trybunalskim**

Na podstawie art. 12 pkt. 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107) w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572)

**Rada Powiatu w Piotrkowie Trybunalskim
uchwała, co następuje:**

- § 1. 1. Uznaje się za bezzasadną skargę dotyczącą działań Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Piotrkowie Trybunalskim.
2. Uzasadnienie do rozpatrzonej skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.
- § 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu w Piotrkowie Trybunalskim do zawiadomienia skarżącego o sposobie rozstrzygnięcia skargi.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



**Przewodniczący Rady
Powiatu w Piotrkowie Trybunalskim**

Bernard Matyszewski

*Załącznik
do Uchwały NR V/37/24
Rady Powiatu w Piotrkowie Tryb.
z dnia 30 sierpnia 2024 roku*

UZASADNIENIE

W dniu 8 sierpnia 2024 roku za pośrednictwem poczty elektronicznej, Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w Warszawie przekazało skargę skierowaną przez Pana M. N. Po analizie skargi i ocenie iż dotyczy ona czynności Powiatowego Urzędu Pracy w Piotrkowie Trybunalskim. Uznano, iż organem właściwym do jej rozpatrzenia jest Rada Powiatu w Piotrkowie Trybunalskim. Do Przewodniczącego Rady Powiatu w Piotrkowie Trybunalskim skarga wpłynęła 9 sierpnia 2024 roku.

Skarżący pismem z dnia 6.02. 2024 roku zwrócił się do Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w Warszawie ze skargą na działanie Powiatowego Urzędu Pracy w Piotrkowie Trybunalskim w zakresie czynności podjętych w związku z odmową przyznania bonu na zasiedlenie dla osoby bezrobotnej do 30 roku życia. Skarga została przekazana przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w Warszawie wg. właściwości. Przewodniczący Rady Powiatu w Piotrkowie Trybunalskim zgodnie z regulacją wynikającą ze Statutu Powiatu Piotrkowskiego skierował skargę do przeanalizowania przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, po dokonaniu wnikliwej analizy skargi oraz zapoznaniu się z wyjaśnieniami przedstawionymi przez Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Piotrkowie Trybunalskim p. Arkadiusza Nieckę ustaliła, co następuje:

1. pismem z dnia 6 lutego 2024 roku Skarżący złożył skargę do Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w Warszawie na czynności podjęte przez Powiatowy Urząd Pracy w Piotrkowie Trybunalskim w związku z odmową przyznania bonu na zasiedlenie dla osoby bezrobotnej do 30 roku życia,
2. Skarżący podniósł zarzut, iż postępowanie Powiatowego Urzędu Pracy „narusza zasadę zaufania do organów państwa i konstytucyjną zasadę pewności prawa”, oraz że „nadinterpretacja i zła wola urzędników PUP spowodowała w konsekwencji niekorzystne rozstrzygnięcie”.

W odpowiedzi na podane w skardze zarzuty, pismem z dnia 16 sierpnia 2024 r. sygnatura: PKK.051.2.2024.MG, Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy wyjaśnił, iż:

- 1) w dniu 11.09.2023 r. Skarżący wskazał adres zamieszkania w Piotrkowie Trybunalskim, był zarejestrowany w Powiatowym Urzędzie Pracy w Piotrkowie Tryb. od dnia 01.09.2023 roku i złożył w PUP wniosek o przyznanie bonu na zasiedlenie dla osoby bezrobotnej do 30 roku życia. Bezrobotny planował przeprowadzić się do Wrocławia i tam od 20.09.2023 roku podjąć zatrudnienie. Jako potwierdzenie planowanego zatrudnienia, Skarżący przedłożył oświadczenie pracodawcy - Firmy ERGOTAX Doradztwo Podatkowe sp. z o.o., o zamiarze zatrudnienia go na stanowisku młodszy księgowy;

- 2) w dniu 14.09.2023 roku Powiatowy Urząd Pracy, pismem CAZ-2.644.20.EFS.139.2023.KJ, rozpatrzył wniosek negatywnie, z tytułu podejmowania zatrudnienia u tego samego pracodawcy;
- 3) w dniu 25.09.2023 roku bezrobotny wystąpił do Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy z prośbą o ponowne rozpatrzenie wniosku, w związku z faktem, że planowany pracodawca jest innym podmiotem, niż ten, w którym bezrobotny pracował w okresie od 04.05.2022 roku do 31.08.2023 roku;
- 4) Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy pismem z dnia 02.10.2023 roku ponownie odmówił Skarżącemu przyznania bonu na zasiedlenie. Powód odmowy stanowił fakt podejmowania zatrudnienia w tym samym mieście, w którym bezrobotny zakończył stosunek pracy z dniem 31.08.2023 roku, co jest niezgodne z przesłanką wynikającą z zapisu art. 66n ust.1 pkt.2 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. 2024, poz. 475, ze zm.) – odległość co najmniej 80 km od miejsca dotychczasowego zamieszkania;
- 5) w dniu 11.10.2023 roku Skarżący złożył ponownie pisemne wyjaśnienia i wniósł prośbę o przyznanie bonu na zasiedlenie. Wyjaśnił, że przez cały okres zatrudnienia pracował zdalnie, a jego największa aktywność osobista i zawodowa odbywała się w Piotrkowie Trybunalskim, a wrocławskie adresy zamieszkania wskazane na umowach o pracę, stanowiły jego aktualny adres zamieszkania jedynie w datach podpisania umów o pracę.
- 6) pismem z dnia 16.10.2023 roku Powiatowy Urząd Pracy w Piotrkowie Trybunalskim podtrzymał swoje stanowisko w kwestii odmowy przyznania bonu na zasiedlenie i uznał, że Skarżący nie przedstawił żadnych nowych dowodów mających wpływ na zmianę;
- 7) w odpowiedzi, w dniu 26.10.2023 roku, Skarżący po raz kolejny złożył pismo o zmianę rozstrzygnięcia Jego sprawy, w kwestii przyznania bonu na zasiedlenie;
- 8) w dniu 03.11.2023 roku Powiatowy Urząd Pracy wystąpił do Skarżącego z pismem o przedłożenie dodatkowych dowodów w postaci: rozwiązania umowy najmu lokalu we Wrocławiu, w związku ze świadczeniem pracy zdalnej w Piotrkowie Trybunalskim, umów o pracę zawartych z firmą ERGOTAX Sp. z o.o. w okresie 04.05.2022 r. - 31.05.2023 r. oraz dyplomu ukończenia szkoły wyższej lub zaświadczenia z uczelni dokumentującego okres oraz tryb kontynuowania studiów we Wrocławiu. Poinformował Skarżącego o konieczności stawiennictwa w PUP w Piotrkowie Trybunalskim Jego rodziców, w celu złożenia oświadczeń dotyczących Jego faktycznego miejsca zamieszkania i wykonywania pracy w okresie zatrudnienia w firmie ERGOTAX Sp. z o.o.; Urząd określił również swoje stanowisko w kwestii uznania firmy EGROTAX Sp. z o.o. oraz firmy EGROTAX Doradztwo Podatkowe Sp. z o.o. jako

tego samego pracodawcę. Obie firmy mają podobną nazwę, zlokalizowane są w sąsiednich lokalach, a w Krajowym Rejestrze Sądowym obu firm wskazane zostały te same osoby zarządzające;

- 9) w dniach 14.11.2023 roku oraz 15.11.2023 roku rodzice Skarżącego złożyli w PUP oświadczenia dotyczące miejsca zamieszkania syna w okresie od 04.05.2022 roku do dnia składania oświadczeń. Doręczyli również do Urzędu dokumentację wymienioną w wezwaniu z dnia 03.11.2023 roku poza potwierdzeniem rozwiązania umowy najmu lokalu mieszkalnego, przy ul. Obornickiej we Wrocławiu, z uwagi na jego zaginięcie podczas licznych przeprowadzek;
- 10) w dniu 17.11.2023 roku Powiatowy Urząd Pracy w Piotrkowie Trybunalskim po ponownej analizie zgromadzonej dokumentacji, odmówił przyznania bonu na zasiedlenie. W ocenie PUP przedłożone umowy o pracę jednoznacznie wskazują miejsce zamieszkania jak i miejsce wykonywania pracy we Wrocławiu. Weryfikacja dokumentacji pozwoliła również stwierdzić, że Skarżący od dnia 01.11.2023 roku podjął zatrudnienie w firmie ERGOTAX Doradztwo Podatkowe Sp. z o.o. i nie powiadomił o tym fakcie PUP;
- 11) w dniu 05.12.2023 roku Skarżący, pismem do Dyrektora PUP, wniósł kolejne wyjaśnienia i ponowił prośbę o przyznanie bonu na zasiedlenie. W powyższych wyjaśnieniach Skarżący ponownie wskazywał, że przez cały okres zatrudnienia w firmie ERGOTAX Sp. z o.o. zamieszkiwał w Piotrkowie Trybunalskim. Przedłożył również kopię umowy o pracę zawartą w dniu 31.10.2023 roku, gdzie jako miejsce zamieszkania wskazał adres zameldowania, (adres piotrkowski), ale adres wykonywania pracy tak, jak w poprzednich umowach, wskazał we Wrocławiu;
- 12) w dniu 29.12.2023 roku, Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Piotrkowie Trybunalskim w ostatecznym rozstrzygnięciu utrzymał swoje stanowisko, w kwestii odmowy przyznania bonu na zasiedlenie;

Komisja stwierdziła, iż w ocenie Urzędu, Skarżący nie spełnił przesłanki ustawowej (art. 66n ust. 1) podjęcie zatrudnienia poza miejscem dotychczasowego zamieszkania. Skarżący, bezpośrednio po zakończeniu stosunku pracy, w dniu 01.09.2023 roku zarejestrował się w Powiatowym Urzędzie Pracy w Piotrkowie Trybunalskim jako osoba bezrobotna. Do złożonego w dniu 11.09.2023 roku wniosku o przyznanie bonu na zasiedlenie, załączył oświadczenie pracodawcy o zamiarze Jego zatrudnienia, wystawione w dniu 01.09.2023 roku przez firmę, której siedziba znajduje się w tym samym mieście, co miejsce Jego dotychczasowego zamieszkania, wskazane w umowach o pracę

zawartych w okresach: 04.05.2022 r. - 31.07.2022 r., 01.08.2022 r. - 31.05.2023 r. oraz 01.06.2023 r. - 31.08.2023 r.

Analizując skargę, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Piotrkowie Trybunalskim, w trakcie trwania postępowania wyjaśniającego – odwoławczego, zgodziła się ze stanowiskiem Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Piotrkowie Trybunalskim, który działał z upoważnienia Starosty Powiatu Piotrkowskiego, że poprzedni i obecny pracodawca Skarżącego, to spółki powiązane ze sobą nazwą, lokalizacją, przeważającym rodzajem działalności gospodarczej oraz osobami zarządzającymi (prezes, wiceprezes, członek zarządu). Zastrzeżenia wzbudza również fakt pracy zdalnej Skarżącego, przez cały okres Jego zatrudnienia w firmie ERGOTAX Sp. z o.o. Skarżący, sam podkreślał w swoich wyjaśnieniach iż wynajmował mieszkania we Wrocławiu, w datach zawarcia umów o pracę (04.05.2022 r., 29.07.2022 r., 23.05.2023 r.), a później z nich rezygnował. Powstaje więc pytanie, jaki więc sens miało wynajmowanie kolejnych mieszkań przy przedłużaniu umów o pracę przez pracodawcę, jeśli Skarżący pracował zdalnie?

Ponadto, zauważono, że stan epidemii COVID-19 obowiązywał w Polsce od 20.03.2020 roku do 15.05.2022 roku. Od 16.05.2022 roku wprowadzono stan zagrożenia epidemiologicznego, w związku ze zmniejszającą się liczbą zachorowań. Od tego czasu, przy zachowaniu odpowiednich środków ostrożności, instytucje publiczne i przedsiębiorcy prywatni wracali do funkcjonowania w trybie stacjonarnym. Od 01.07.2023 roku w całym kraju odwołany został stan zagrożenia epidemicznego.

Ponadto, Komisja podkreśliła, iż Powiatowy Urząd Pracy w Piotrkowie Trybunalskim realizując swoje zadania w zakresie promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia oraz aktywizacji zawodowej kieruje się zawsze zasadą racjonalności wydatkowania środków publicznych, działając w sposób celowy i oszczędny oraz starając się uzyskiwać najlepsze efekty z danych nakładów, a także optymalnie dobiera metody i środki służące osiągnięciu założonych celów. W sytuacjach wątpliwych korzysta z doświadczeń innych urzędów pracy albo występuje o interpretację przepisów do Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej.

Jednocześnie należy zauważyć, że Skarżący podjął zatrudnienie w firmie ERGOTAX Doradztwo Podatkowe Sp. z o.o. z dniem 01.11.2023 roku, zatem realizacja wniosku o przyznanie środków w ramach bonu na zasiedlenie stała się bezprzedmiotowa.

Rada Powiatu w Piotrkowie Trybunalskim przyjęła stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i uznała skargę za bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z treścią art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

**Przewodniczący Rady
Powiatu w Piotrkowie Trybunalskim**

Bernard Matyszewski

