

UCHWAŁA NR III/29/24
RADY POWIATU W PIOTRKOWIE TRYBUNALSKIM
z dnia 25 czerwca 2024 roku

*w sprawie przekazania skargi wraz z odpowiedzią do Wojewódzkiego Sądu
Administracyjnego w Łodzi*

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 107 ze zm.) oraz art. 54 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1634 ze zm.)

*Rada Powiatu w Piotrkowie Trybunalskim
uchwala, co następuje:*

§ 1. Przekazuję się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi skargę Wojewody Łódzkiego z dnia 31.05.2024 r. na Uchwałę Nr LXXIX/563/24 Rady Powiatu w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 22 kwietnia 2024 r., w sprawie wdrożenia działań restrukturyzacyjnych wobec Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Powiatowego Centrum Medycznego w Piotrkowie Trybunalskim.

§ 2. Treść odpowiedzi na skargę stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Piotrkowie Trybunalskim, zobowiązując do przekazania ww. skargi wraz z aktami sprawy i niniejszą uchwałą do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



**Przewodniczący Rady
Powiatu w Piotrkowie Trybunalskim**

Bernard Matyszewski

Załącznik do Uchwały NR III/29/24
Rady Powiatu w Piotrkowie Trybunalskim
z dnia 25 czerwca 2024 roku

Piotrków Trybunalski, dnia 25 czerwca 2024 roku

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi
ul. Piotrkowska 135
90-434 Łódź

Skarżący: Wojewoda Łódzki
Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi
ul. Piotrkowska 104
90-926 Łódź
Reprezentowany przez
Radcę prawnego Adama Urazińskiego

Organ: Rada Powiatu w Piotrkowie Trybunalskim
Starostwo Powiatowe w Piotrkowie Trybunalskim
ul. Dąbrowskiego 7
97-300 Piotrków Trybunalski

Odpowiedź na skargę
z dnia 31 maja 2024 roku na uchwałę LXXIX/563/24
Rady Powiatu w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 22 kwietnia 2024 roku

W odpowiedzi na skargę Wojewody Łódzkiego z dnia 31 maja 2024 r., doręczoną Organowi w dniu 31 maja 2024 r. wnoszę o:

1. Oddalenie skargi.
2. Zasadzenie od Skarżącego na rzecz Organu kosztów postępowania według norm przepisanych.
3. Nieobciążania Powiatu Piotrkowskiego kosztami postępowania w tym kosztami zastępstwa procesowego strony skarżącej w przypadku uwzględnienia skargi.

Uzasadnienie

Skargą z dnia 31 maja 2024 r. Wojewoda Łodzi zaskarżył uchwałę nr LXXIX/563/24 Rady Powiatu w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 22 kwietnia 2024 r. w sprawie wdrożenia działań restrukturyzacyjnych wobec Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Powiatowego Centrum Medycznego w Piotrkowie Trybunalskim w całości.

Ze stanowiskiem Organu trudno się zgodzić.

Zgodnie z art. 12 pkt. 11 ustawy o samorządzie powiatowym *Do wyłącznej właściwości rady powiatu należy podejmowanie uchwał w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady powiatu.*

Zgodnie z art. 121 ust. 1 ustawy o działalności leczniczej *Nadzór nad podmiotem leczniczym niebędącym przedsiębiorcą sprawuje podmiot tworzący.*

W komentarzu do przepisu pod red. Ciechorski Jan, *Ustawa o działalności leczniczej. Komentarz do wybranych przepisów, 2023. Nadzór stanowi pojęcie szersze od kontroli, ponieważ nie tylko polega na ustaleniu stanu faktycznego i porównaniu z określonym wzorcem (jak to ma miejsce w przypadku kontroli), lecz nadto uprawnia do władcze ingerowania w funkcjonowanie nadzorowanej jednostki w celu uzyskania pożądanego stanu* (podobnie przyjmuje M. Potoczny [w:] *Ustawa...*, art. 121, nt 2 oraz M. Dercz [w:] M. Dercz, T. Rek, *Ustawa...*, art. 121, nt 9). Zgodnie ze stanowiskiem WSA w Gliwicach wyrażonym w wyroku z 6.08.2015 r., IV SA/GI 563/15, LEX nr 1789821: „Określone w art. 121 ustawy o działalności leczniczej pojęcie nadzoru nie należy rozumieć tylko jako uprawnienia do kontrolowania lub pilnowania zarządzającego podmiotem leczniczym, lecz również jako możliwość władcze oddziaływania na ten podmiot. Pod pojęciem nadzoru kryją się bowiem, co do zasady, kompetencje kontrolne, połączone z możliwością władcze oddziaływania na podmiot nadzorowany w celu korygowania jego postępowania. Jednakowoż treść nadzoru, a w tym zasięg możliwości prawnej ingerencji, wyznaczają przepisy prawa.

W przepisie art. 121 ust. 2 u.d.l. wskazano kryteria sprawowania nadzoru nad podmiotem leczniczym niebędącym przedsiębiorcą przez podmiot tworzący. Są nimi:

1) zgodność z:

a) prawem,

b) statutem,

c) regulaminem organizacyjnym,

2) celowość,

3) gospodarność,

4) rzetelność.

W ocenie tutejszego Organu, jako podmiot tworzący, a zatem sprawujący nadzór nad SPZOZ PCM w Piotrkowie Trybunalskim ma nie tylko prawo, lecz wręcz nawet obowiązek dbać o gospodarność podmiotu leczniczego, które jest jednym z kryteriów sprawowania nadzoru.

W Komentarzu pod red. Dercz Maciej, Rek Tomasz, *Ustawa o działalności leczniczej. wyd. III, rok. 2019*

Jak zostało to wprost określone w art. 121 ust. 4, wynikiem kontroli powinno być wystąpienie pokontrolne, w którego ramach, zgodnie z ust. 5, mogą być wydane zalecenia pokontrolne nakazujące usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości.

Pojęcie nadzoru wskazane w tym przepisie powinno być rozumiane jako prawo władcze wkraczania w działalność jednostki nadzorowanej. Taka możliwość ingerencji, jaka wynika z tego przepisu, powoduje, że organ nadzorczy jest w pewnym zakresie współodpowiedzialny za prawidłowe funkcjonowanie nadzorowanego podmiotu leczniczego.

Uprawnienie podmiotu sprawującego nadzór jest szczególnie istotne w kwestiach dotyczących sytuacji finansowej publicznych podmiotów leczniczych. W przypadku gdy w toku kontroli lub w wyniku analizy przekazywanych sprawozdań finansowych okaże się, że zagrożona jest płynność finansowa nadzorowanego podmiotu, podmiot tworzący może zażądać przekazywania comiesięcznych sprawozdań o przychodach, kosztach lub wyniku finansowym. Brak aktywności podmiotów nadzorujących przyczynia się niejednokrotnie do powstawania ogromnych i niekontrolowanych zadłużeń. Zaniechanie to może mieć niekiedy cechy czynów karalnych, zwłaszcza gdy powstały straty w majątku publicznym na ogromną skalę. Bierność podmiotów tworzących w zakresie nadzoru może, w sytuacji złej gospodarki finansowej SPZOZ-u jako

jednostki sektora finansów publicznych, być potraktowana jako naruszająca dyscyplinę finansów publicznych.

W związku z powyższym, w ocenie Organu skarga jest niezasadna.

Załączniki:

- Odpis odpowiedzi na skargę;
- uchwała NR III/29/24 Rady Powiatu w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 25 czerwca 2024 roku w sprawie przekazania skargi wraz z odpowiedzią do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w łodzi,

STAROSTA
POWIATU PIOTRKOWSKIEGO

Piotr Łączny