

**UCHWAŁA NR III/28/24**  
**RADY POWIATU W PIOTRKOWIE TRYBUNALSKIM**  
**z dnia 25 czerwca 2024 roku**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Powiatu Piotrkowskiego**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107) oraz art. 229 pkt 4 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572)

***Rada Powiatu w Piotrkowie Trybunalskim  
uchwala, co następuje:***

§ 1. 1. Uznaje się za bezzasadną skargę z dnia 06.05.2024 r. na działalność Starosty Powiatu Piotrkowskiego.

2. Uzasadnienie do rozpatrzonej skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Powiatu w Piotrkowie Trybunalskim do zawiadomienia skarżącej o sposobie rozstrzygnięcia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



**Przewodniczący Rady  
Powiatu w Piotrkowie Trybunalskim**

***Bernard Matyszewski***

*Załącznik  
do Uchwały NR III/28/24  
Rady Powiatu w Piotrkowie Tryb.  
z dnia 25 czerwca 2024 roku*

## **UZASADNIENIE**

W dniu 06.05.2024 r. skarżąca wniosła skargę w przedmiocie niedopuszczalnej opieszałość urzędnika w Dziale Transportu w załatwieniu sprawy – wniosek z dnia 21.03.2024 r. o zatwierdzenie czasowej organizacji ruchu w ciągu drogi powiatowej w związku z planowaną budową przyłącza wodociągowego”, Przewodniczący Rady Powiatu w Piotrkowie Trybunalskim, zgodnie z regulacją wynikającą ze Statutu Powiatu Piotrkowskiego, przekazał skargę do przeanalizowania przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Skargę na pracownika starostwa powiatowego należy traktować jako skargę na kierownika urzędu, czyli starostę.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Piotrkowie Trybunalskim na posiedzeniu w dniu 19.06.2024 r. dokonała szczegółowej analizy skargi i po zapoznaniu się z wyjaśnieniami złożonymi przez Wydział Transportu i Zarządzania Ruchem Drogowym ustaliła, co następuje:

Pismem z dnia 06.05.2024 r. skarżąca złożyła skargę na działalność Starosty Powiatu Piotrkowskiego w zakresie niedopuszczalnej opieszałości urzędnika w Dziale Transportu podczas załatwiania sprawy. Skarżąca wskazała, iż wniosek o zatwierdzenie czasowej organizacji ruchu w ciągu drogi powiatowej w związku z planowaną budową przyłącza wodociągowego został przez nią osobiście złożony w kancelarii Starostwa w dniu 21.03.2024 r. Mimo upływu 1,5 miesiąca wniosek nie został rozpatrzony. Ponadto skarżąca kilkakrotnie kontaktowała się telefonicznie z pracownikami Działu Transportu, jednak jak wskazała w treści skargi, nie otrzymała odpowiedzi, w jakim terminie może spodziewać się rozstrzygnięcia. Została jedynie poinformowana, iż w niniejszej sprawie nie mają zastosowania przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) zwaną dalej „k.p.a.”, co oznacza, że terminy wskazane w przywołanej ustawie nie wiążą urzędników administracji publicznej.

W złożonych wyjaśnieniach (pismo nr WO.1510.4.2024.DK z dnia 21.05.2024 r.), Dział Transportu Starostwa Powiatowego w Piotrkowie Trybunalskim poinformował, iż wniosek o zatwierdzenie projektu czasowej organizacji ruchu w ciągu drogi powiatowej 1520E w związku z budową przyłącza wodociągowego do działki nr 108/2 i 109/2 w miejscowości Bilaska Wola, został rozpatrzony pozytywnie i w dniu 07.05.2024 r. dokonano zatwierdzenia tego projektu. Ponadto składający wyjaśnienia podkreślił, iż obowiązujące przepisy nie określają terminu, w którym organ zarządzający ruchem powinien zająć stanowisko w kwestii przedłożonego projektu

organizacji ruchu poprzez zatwierdzenie organizacji ruchu. Wskazał, iż niniejsze rozstrzygnięcie nie następuje w formie aktu administracyjnego (np. decyzji lub postanowienia), w związku z tym, procedura w tej sprawie nie jest postępowaniem administracyjnym w rozumieniu k.p.a., a co za tym idzie nie znajdują tu zastosowania przepisy art. 35 k.p.a. określające terminy załatwienia spraw w postępowaniu administracyjnym. Dział Transportu poinformował, iż w pierwszym kwartale bieżącego roku znacznie wzrosła liczba wniosków dotyczących zatwierdzenia projektów organizacji ruchu, a zatwierdzenie projektów następuje zgodnie z kolejnością składanych wniosków i po dokładnej analizie dokumentacji bądź uzupełnieniu ewentualnych braków lub naniesieniu poprawek. Złożoność zadań oraz stopień skomplikowania rozpatrywanych spraw, niejednokrotnie wymaga szczegółowej analizy zgromadzonych materiałów, co może przybierać pozory nadmiernej dokładności bądź opieszałości realizowanych zadań przez Wydziału Transportu i Zarządzania Ruchem. Wyjaśniający stwierdził, iż przyczyn pozornej opieszałości należy upatrywać w wielości zadań jakie są realizowane na przełomie pierwszego i drugiego oraz trzeciego i czwartego kwartału każdego roku, kiedy pracownicy Działu przeprowadzają kontrole prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na drogach powiatowych i gminnych z terenu powiatu piotrkowskiego. Czynności te mają wpływ na wydłużenie terminu załatwianych spraw z zakresu zatwierdzenia projektów organizacji ruchu. Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez Wydział Transportu i Zarządzania Ruchem Drogowym, pracownik na początku maja poinformował skarżącą, że projekt zostanie zatwierdzony po tzw. „weekendzie majowym”. W dniu złożenia skargi tj. 06.05.2024 r. skarżąca otrzymała również informację, iż zatwierdzenie projektu zmiany organizacji ruchu zostanie wydane w dniach 07-08.05.2024 r., co oznacza, że pracownik określił termin załatwienia sprawy.

W orzecznictwie utrwalony został pogląd iż skarga dotycząca nieprawidłowości przy realizacji zadań przez pracowników urzędu w rzeczywistości stanowi skargę na działalność kierownika tego urzędu.<sup>1</sup> W przedmiotowej sprawie z uwagi na fakt, iż skarga dotyczy realizacji zadań przez pracowników Starostwa Powiatowego, uznać należy że w istocie stanowi skargę na działalność kierownika tego urzędu tj. Starostę Powiatu Piotrkowskiego.

W myśl art. 229 pkt 4 k.p.a. jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w art. 229 pkt 2 - rada powiatu.

---

<sup>1</sup> Wyrok WSA w Gliwicach z 5.08.2008 r., IV SA/Gl 77/08, LEX nr 511512.

Mając na uwadze przeprowadzoną analizę i złożone wyjaśnienia, Rada Powiatu w Piotrkowie Trybunalskim uznaje wniesioną skargę na niedopuszczalną opieszałość urzędnika w Dziale Transportu w załatwieniu sprawy – czyli de facto skargę na działalność Starosty Powiatu Piotrkowskiego za bezzasadną.

**Pouczenie:**

Zgodnie z treścią art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

**Przewodniczący Rady  
Powiatu w Piotrkowie Trybunalskim**

*Bernard Matyszewski*

